

12

**РЕШЕНИЕ**  
**Именем Российской Федерации**

**КОПИЯ**

13.11.2014 года

г.Рязань

Московский районный суд в составе:

председательствующего судьи - Быковой Г.В.,

с участием представителя истца [REDACTED] Е.В. - Гришина П.В., действующего по доверенности от 13.08.2014 года,

ответчика [REDACTED] Е.Ю.,

при секретаре Савушкиной И.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале суда гражданское дело по иску [REDACTED] Евгения Васильевича к [REDACTED] (до заключения брака [REDACTED]) Елене Юрьевне о разделе совместно нажитого имущества и распределении общих долгов супругов,

**установил:**

[REDACTED] Е.В. обратился в суд с иском, уточненным в порядке ст.39 ГПК РФ, к [REDACTED] Е.Ю. о разделе совместно нажитого имущества и распределении общих долгов супругов.

В обоснование заявленных требований указал, что с 26.07.2008 года по 31.01.2014 года состоял в браке с ответчицей. В период брака супругами нажито следующее имущество: 2-х комнатная квартира, общей площадью 55,0 кв. м., в том числе жилой 32,5 кв.м., расположенная по адресу: г. Рязань, ул. [REDACTED], д. [REDACTED], кв. [REDACTED], приобретенная по договору купли-продажи от 06.04.2012 года с использованием денежных средств в размере 1 880 000 рублей, предоставленных ОАО «Промсвязьбанк» на основании кредитного договора ипотечного кредитования №69146476 от 06.04.2012 года. Указанная квартира в силу закона находится в ипотеке у банка, оформлена в общую совместную собственность [REDACTED] Е.В. и [REDACTED] (после перемены фамилии - [REDACTED]) Е.Ю.

В настоящее время кредит банку не выплачен. По состоянию на 31.01.2014 года по кредиту внесены платежи на общую сумму 499 255,19 руб., из которых 77 837,16 руб. в счет погашения основного долга, 421 418,03 руб. в счет уплаты начисленных процентов, остаток основного долга составляет 1 802 162,84 руб. (1 880 000 руб. – 77 837,16 руб.) Согласно справки банка № 210425911, по состоянию на 24.10.2014 года просроченной задолженности по кредиту не имеется. Ответчица в погашении кредита участия не принимает.

На основании изложенного, ссылаясь на положения ст.ст. 34, 39, 45 СК РФ, истец просит суд разделить в равных долях между истцом и ответчицей совместно нажитое имущество, признав за каждым по 1/2 доли в праве на объект недвижимости: 2-х комнатную квартиру, назначение - жилое, общей площадью 55,0 кв. м., в том числе жилой - 32,5 кв. м., расположенную по адресу: г. Рязань, ул. [REDACTED], д. [REDACTED], кв. [REDACTED]; распределить в равных долях между истцом и ответчиком общий долг супругов по кредитному договору ипотечного кредитования №69146476 от 06 апреля 2012 года, с момента, когда брак между истцом и ответчицей был прекращен (с 31 января 2014 года), размер которого, без учета процентов, по состоянию на 31 января 2014 года, составляет 1 802 162 рубля 84 копейки; взыскать с ответчицы в пользу истца уплаченную госпошлину в размере 5 696 рублей 62 копейки.

В судебном заседании представитель истца Гришин П.В. исковые требования поддержал.

Ответчица [REDACTED] Е.Ю. заявленные требования признала в полном объеме. Признание исковых требований занесено в протокол судебного заседания, подписано ответчицей [REDACTED] Е.Ю., которой разъяснены последствия признания иска, предусмотренные ст. 173 ГПК РФ.

Истец [REDACTED] Е.В., представители третьих лиц ОАО «Промсвязьбанк» и Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Рязанской области в судебное заседание не явились, будучи извещенными о времени и дате рассмотрения дела.

Представителем ОАО «Промсвязьбанк» представлен письменный отзыв на иск, согласно которому банк возражает раздела квартиры и кредитных обязательств. По мнению представителя банка, удовлетворение иска повлечет аннулирование закладной, изменение обеспеченного залогом обязательства, самого залога, а также изменение обязательства созаемщиков перед банком, которое является солидарным.

На основании ст. 167 ГПК РФ суд счел возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц.

В соответствии со ст. 39 ГПК РФ ответчик вправе признать иск. Суд не принимает отказ истца от иска, признание иска ответчиком и не утверждает мировое соглашение сторон, если это противоречит закону или нарушает права и законные интересы других лиц.

Выслушав лиц, участвующих в деле, проверив материалы дела, суд находит, что признание иска ответчицей [REDACTED] Е.Ю. закону не противоречит и не нарушает права и законные интересы третьих лиц.

Согласно п. 1 ст. 34 СК РФ имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью.

Согласно п. п. 1, 3 ст. 38 СК РФ раздел общего имущества супругов может быть произведен как в период брака, так и после его расторжения по требованию любого из супругов. В случае с поря раздел имущества супругов, а также определение долей супругов в этом имуществе производятся в судебном порядке.

Согласно п. 1, 3 ст. 39 СК РФ при разделе общего имущества супругов и определении долей в этом имуществе доли супругов признаются равными, если иное не предусмотрено договором между супругами. Общие долги супругов при разделе общего имущества супругов распределяются между супругами пропорционально присужденным им долям.

В разъяснениях, содержащихся в абзаце 3 пункта 15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 5 ноября 1998 года № 15 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака» указано, что в состав имущества, подлежащего разделу, включается общее имущество супругов, имеющееся у них в наличии на время рассмотрения дела, либо находящееся у третьих лиц. При разделе имущества учитываются также общие долги супругов (пункт 3 статья 39 Семейного кодекса РФ) и право требования по обязательствам, возникшим в интересах семьи.

Действующее законодательства не содержит запрета на раздел между супругами совместно нажитого имущества, обремененного ипотекой, а также общих долгов супругов перед банками.

При разрешении таких требований вопреки доводам представителя банка не происходит прекращение залога. В силу ст. 353 ГК РФ в случае перехода права собственности на заложенное имущество к другому лицу право залога сохраняет силу. При определении долей супругов в общем имуществе не только не происходит перехода права собственности к иным лицам, но и какого-либо изменения предмета залога, а потому право залогодержателя обратиться с иском на предмет залога сохраняется в полном объеме.

Не влечет изменение обязательств супругов по кредитному договору и распределение между ними общего долга, поскольку это касается их взаимных прав и обязанностей друг перед другом, а не третьими лицами.

Нормами действующего законодательства не установлено, что распределение между супругами обязательств по погашению долга является основанием для изменения этих обязательств перед третьими лицами, либо распределение между супругами обязательств по погашению долга относится к существенным обстоятельствам, с которыми законодательство связывает возможность изменения условий договора в судебном порядке.

При таких обстоятельствах суд полагает, что признание иска ответчицей соответствует закону, прав и охраняемых законом интересов кредитора - ОАО «Промсвязьбанк», а также иных лиц, не нарушает.

Учитывая вышеизложенные обстоятельства и принимая во внимание добровольный характер заявления ответчицы о признании иска, направленный на урегулирование возникшего спора, суд принимает признание иска, что согласно ч.3 ст.173 ГПК РФ является основанием для удовлетворения заявленных истцом требований.

В соответствии со ст.98 ГПК РФ расходы истца на оплату госпошлины относятся на ответчицу.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.192-199, 173 ГПК РФ,

**решил:**

Принять признание иска ответчицей [REDACTED] Еленой Юрьевной.

Исковые требования [redacted] Евгения Васильевича к [redacted] (до заключения брака [redacted]) Елене Юрьевне о разделе совместно нажитого имущества и распределении общих долгов супругов - удовлетворить.

Разделить между [redacted] Евгением Васильевичем и [redacted] Еленой Юрьевной совместно нажитое имущество, признав за каждым из них по 1/2 доли в праве собственности на двухкомнатную квартиру, назначением - жилое, общей площадью 55,0 кв. м., в том числе жилой - 32,5 кв. м., расположенную по адресу: г. Рязань, ул. [redacted] д. [redacted], кв. [redacted].

Распределить в равных долях между [redacted] Евгением Васильевичем и [redacted] Еленой Юрьевной общий долг супругов по кредитному договору ипотечного кредитования №69146476 от 06 апреля 2012 года, размер которого, без учета процентов, по состоянию на 31 января 2014 года (прекращение брака), составляет 1 802 162 рубля 84 копейки.

Взыскать с [redacted] Елены Юрьевны в пользу [redacted] Евгения Васильевича уплаченную госпошлину в размере 5 696 рублей 62 копейки.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в судебную коллегия по гражданским делам Рязанского областного суда в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме через Московский районный суд г. Рязани.

Судья

Быкова Г.В.

*Подлинник решения хранится в материальном гражданском деле № 2-2040/2014. В Московском районном суде г. Рязани*

*Копия верна:  
Судья Г.В. Быкова.*

**Копия верна.**  
Судья Московского районного суда г.Рязани

*Копия верна:  
Секретарь [redacted]*

