

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

г. Рязань

04 февраля 2013 года

Судья Советского районного суда гор. Рязани Осипова Т.В.,
при секретаре Гусевой К.В.,
с участием истца [REDACTED] А.Ю.,
представителя истца [REDACTED] А.Ю. – Одиноквой В.В.,
действующей на основании доверенности,
представителя ответчика ООО «[REDACTED]» - Гришина П.В.,
действующего на основании доверенности,
рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску [REDACTED]
Анны Юрьевны к Обществу с ограниченной ответственностью «[REDACTED]» о
признании записи в трудовой книжке незаконной, изменении даты
увольнения, взыскании денежных средств за задержку выдачи трудовой
книжки,

Установил:

[REDACTED] А.Ю. обратилась в суд с иском к ООО «[REDACTED]» о внесении записи в трудовую книжку и об истребовании трудовой книжки, мотивируя тем, что она работала в ООО «[REDACTED]» (ООО «[REDACTED]») с мая 2007 г. в должности менеджера по продажам со среднемесячным заработком в 7 000 руб. 01.06.2012 г. она написала заявление об увольнении по собственному желанию и отдала его секретарю директора ООО «[REDACTED]». О факте написания и подачи заявления, а также о своем скором увольнении она сообщила некоторым сотрудникам своей организации и своим постоянным клиентам. С этого же времени она прекратила исполнение своих должностных обязанностей, однако несколько раз после этого приходила в ООО «[REDACTED]» с просьбой уволить ее и выдать на руки трудовую книжку. До настоящего времени приказ об увольнении ей не вручен, трудовая книжка не получена. Считает, что поведение руководства ООО «[REDACTED]» неправомерно и грубым образом ущемляет ее права, поскольку она до настоящего времени не может трудоустроиться на работу без трудовой книжки в организацию с достойной заработной платой. Считает, что действиями ответчика ей причинен моральный вред, который она оценивает в размере 50 000 руб., так как она на протяжении длительного времени вынуждена унижаться и обращаться в ООО «[REDACTED]» для

реализации своих законных прав. Просила суд обязать ответчика произвести ее увольнение на основании ст. 80 ТК РФ, оформив соответствующий приказ с указанием даты увольнения соответствующей дню фактической выдачи ей трудовой книжки, обязать ответчика внести в трудовую книжку запись о ее увольнении на основании ст. 80 ТК РФ и выдать ей на руки трудовую книжку, взыскать с ответчика в ее пользу денежные средства за период с 01.06.2012 г. по 01.10.2012 г. в размере 28000 руб., компенсацию морального вреда в размере 50 000 руб., расходы по оплате услуг представителя в размере 2 000 руб.

В процессе производства по делу истица в порядке ст.39 ГПК РФ уточнила иски требования, просила суд признать запись в трудовой книжке о ее увольнении с 10.10.2012 года незаконной, изменить дату увольнения на 01.06.2012 года, взыскать денежные средства за задержку выдачи трудовой книжки за период с 01.06.2012 года по 10.10.2012 года в размере 35260 руб. и судебные расходы.

В судебном заседании истица, ее представитель требования поддержали по изложенным в иске основаниям.

Представитель ответчика ООО « » Гришин П.В. пояснил, что ООО « » иски требования не признает, приказ (распоряжение) о прекращении (расторжении) трудового договора с А.Ю. был издан 11.10.2012 года на основании ее заявления от 02.10.2012 года об увольнении по собственному желанию. 01.06.2012 года с заявлением об увольнении по собственному желанию А.Ю. не обращалась. Заявил о пропуске истцом срока для обращения в суд с указанными выше требованиями.

Суд, выслушав объяснения сторон, показания свидетеля Т.С., огласив показания свидетеля Е.В., данные в судебном заседании 29.01.2013 года, исследовав материалы дела, приходит к следующему.

Согласно статьи 77 Трудового кодекса Российской Федерации одним из оснований прекращения трудового договора является расторжение трудового договора по инициативе работника (статья 80 настоящего Кодекса).

В соответствии со ст.80 Трудового кодекса Российской Федерации работник имеет право расторгнуть трудовой договор, предупредив об этом работодателя в письменной форме не позднее чем за две недели, если иной срок не установлен настоящим Кодексом или иным федеральным законом. Течение указанного срока начинается на следующий день после получения работодателем заявления работника об увольнении.

По соглашению между работником и работодателем трудовой договор может быть расторгнут и до истечения срока предупреждения об увольнении.

Согласно положениям статьи 84.1 Трудового кодекса Российской Федерации в день прекращения трудового договора работодатель обязан выдать работнику трудовую книжку и произвести с ним расчет в соответствии со статьей 140 настоящего Кодекса. При этом днем прекращения трудового договора во всех случаях является последний день работы работника.

В случае, когда в день прекращения трудового договора выдать трудовую книжку работнику невозможно в связи с его отсутствием либо отказом от ее получения, работодатель обязан направить работнику уведомление о необходимости явиться за трудовой книжкой либо дать согласие на отправление ее по почте. Со дня направления указанного уведомления работодатель освобождается от ответственности за задержку выдачи трудовой книжки.

Судом установлено, что [] А.Ю. 21.11.2011 года была принята в порядке перевода из ООО « [] » на должность менеджера по продажам в отдел продаж ООО « [] ».

11.10.2012 года руководителем ООО « [] » был издан приказ №73-ОК о расторжении с [] А.Ю. трудового договора по п.3 ст.77 Трудового кодекса Российской Федерации.

Основанием к увольнению послужило заявление истицы от 02.10.2012 года об увольнении по собственному желанию.

17.10.2012 года заказным письмом с уведомлением в адрес [] А.Ю. ООО « [] » была направлено письмо, в котором [] А.Ю. предлагалось срочно явиться в отдел кадров для получения трудовой книжки в связи с увольнением по собственному желанию. В случае невозможности явиться за трудовой книжкой лично, истице предлагалось дать письменное согласие на отправку трудовой книжки по почте. До настоящего времени трудовая книжка [] А.Ю. не получена.

Указанные обстоятельства подтверждаются пояснениями представителя ответчика Гришина П.В. и материалами дела.

Из содержания искового заявления, из пояснений истца в судебном заседании следует, что она обращалась к работодателю с заявлением об увольнении по собственному желанию 01.06.2012 года.

Однако, указанные ею обстоятельства своего подтверждения в судебном заседании не нашли.

Так, допрошенные по ходатайству истицы свидетели [] Е.В. и [] Т.С. показали, что в начале лета 2012 года истица передавала руководителю пакет документов, но имелось ли среди переданных ею документов заявление об увольнении по собственному желанию, пояснить не могли.

Каких-либо иных доказательств, достоверно и бесспорно подтверждающих факт обращения 01.06.2012 года [] А.Ю. с

заявлением об увольнении по собственному желанию, стороной истца суду не представлено.

Анализируя установленные в судебном заседании обстоятельства и доказательства в их совокупности, суд приходит к выводу о том, что увольнение истицы по ч.3 ст.77 Трудового кодекса Российской Федерации произведено работодателем с соблюдением норм трудового законодательства, а потому оснований для удовлетворения требований истицы о признании записи в трудовой книжке об ее увольнении с 10.10.2012 года незаконной, изменении даты увольнения на 01.06.2012 года, взыскании денежных средств за задержку выдачи трудовой книжки за период с 01.06.2012 года по 10.10.2012 года в размере 35260 руб., не имеется.

Доводы представителя ответчика о пропуске истцом срока обращения в суд за разрешением индивидуального трудового спора судом не могут быть приняты во внимание, поскольку основаны на дате обращения [REDACTED]

А.Ю. с заявлением об увольнении по собственному желанию 01.06.2012 г. Однако данный факт своего подтверждения в судебном заседании не наш

Поскольку требования истца о компенсации морального вреда являются производными от требований о признании записи в трудовой книжке об ее увольнении с 10.10.2012 года незаконной, изменении даты увольнения на 01.06.2012 года, взыскании денежных средств за задержку выдачи трудовой книжки за период с 01.06.2012 года по 10.10.2012 года в размере 35260 руб., они также не подлежат удовлетворению.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК, судья

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований [REDACTED] Анны Юрьевны к Обществу с ограниченной ответственностью « [REDACTED] » о признании записи в трудовой книжке незаконной, изменении даты увольнения, взыскании денежных средств за задержку выдачи трудовой книжки, - отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в судебную коллегия по гражданским делам Рязанского областного суда через Советский районный суд г.Рязани в течение одного месяца со дня изготовления решения в окончательной форме.

Судья – (подпись)

Копия верна. Судья



Т.В. Осипова

Принято и промульжировано
 Подлинник решения находится в деле
 № 2-17/12
 Советского районного суда г.Рязани.
 Судья: [REDACTED]