

РЕШЕНИЕ
именем Российской Федерации

г Рязань

28 августа 2012 года

Советский районный суд города Рязани в составе:
председательствующего судьи Синяковой Г.А.
при секретаре Здешиной Г.В.
с участием представителя истцов – адвоката Гришина П.В. и ответчика

В.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении суда гражданское дело по иску [REDACTED] Ирины Анатольевны и [REDACTED] Татьяны Евгеньевны к ОСАО «Ингосстрах» и [REDACTED] Валерию Николаевичу о взыскании страховой выплаты и ущерба, причиненного ДТП,

УСТАНОВИЛ:

[REDACTED] И.А. и [REDACTED] Т.Е. обратились в суд с иском к ОСАО «Ингосстрах» о возмещении материального ущерба, причиненного ДТП, мотивируя тем, что 4.06.2011 года в промежутке времени примерно с 18 часов до 19 часов на автодороге около дома № 17 по ул. Колхозной в п. Мурмино Рязанского муниципального района Рязанской области а/м Сузуки Гранд Витара под управлением [REDACTED] В.Н. г/н [REDACTED] 62, совершил наезд на стоящий а/м Тойота-Королла г/н [REDACTED] 62, принадлежащий на праве собственности [REDACTED] И.А., который в результате удара сместился и повредил припаркованный рядом автомобиль ВАЗ-11183, г/н [REDACTED] 62, принадлежащий на праве собственности [REDACTED] Т.Е. В результате ДТП автомобили получили механические повреждения. Ответчик [REDACTED] В.Н. в места ДТП скрылся, за что постановлением судьи Рязанского районного суда Рязанской области он был признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ. По заключению ООО «Эксперт» стоимость восстановительного ремонта а/м [REDACTED] И.А. составляет с учетом износа 112 678 руб. 50 коп., без учета износа – 220 775 руб. 50 коп.; а/м [REDACTED] Т.С. с учетом износа ТС – 36 198 руб. 99 коп. и без учета износа - 46 031 руб. 60 коп. За услуги эксперта по оценке они заплатили 2 500 рублей и 1 500 рублей соответственно. По мнению истцов, виновником ДТП является ответчик [REDACTED] В.Н., нарушивший п. 10.1 ПДД РФ, его автогражданская ответственность застрахована в ОСАО «Ингосстрах», куда истцы обратились за выплатой страхового возмещения, однако 19.08.2011 года они получили письменные отказы от страховщика, которые считают незаконными. Ссылаясь на указанные выше обстоятельства, истец [REDACTED] И.А. просит взыскать в свою пользу с ОСАО «Ингосстрах» страховое возмещение в сумме 112 678 рублей 50 коп. - стоимость восстановительного ремонта автомобиля с учетом износа и 2 500 рублей расходы по оценке ущерба и с ответчика [REDACTED] В.Н. разницу между стоимостью восстановительного ремонта без учета износа и стоимостью восстановительного ремонта с учетом износа 108 097 руб. (220 775 руб. 50 коп. – 112 678 руб. 50 коп.); истец [REDACTED] Т.Е. просила взыскать в свою пользу с ОСАО «Ингосстрах» страховое возмещение в сумме 36 198 рублей 99 коп. - стоимость восстановительного ремонта автомобиля с учетом износа и 1 500 рублей расходы по оценке ущерба и с ответчика [REDACTED] В.Н. разницу между стоимостью восстановительного ремонта без учета износа и стоимостью восстановительного ремонта с учетом износа 9 832 руб. 61 коп. (46 031 руб. 60 коп. – 36 198 руб. 99 коп.), а также взыскать с ответчиков судебные расходы по оплате государственной пошлины пропорционально удовлетворенным требованиям.

В судебном заседании представитель истцов заявленные исковые требования поддержал и просил их удовлетворить, пояснил, что факт причинения ущерба автомобилям истцов подтвержден материалами дела, в том числе показаниями допрошенных в суде

свидетелей. В подтверждение размера стоимости восстановительного ремонта истцы представили отчеты об оценке ООО «Эксперт».

В судебном заседании ответчик [] В.Н. не оспаривал факт ДТП и свою вину, при этом пояснил, что повреждения переднего бампера автомобиля ВАЗ имелись до данного ДТП, а потому при определении стоимости восстановительного ремонта следует исключить стоимость ремонта данного элемента.

Истцы [] И.А. и [] Т.Е. в судебное заседание не явились, о времени и месте рассмотрения дела извещены надлежащим образом, просили о рассмотрении дела в их отсутствие с участием их представителя.

Ответчик ОСАО «Ингосстрах» о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом, в суд не явился и просил о рассмотрении дела в его отсутствие.

Дело рассмотрено в отсутствие этих лиц в порядке ст. 167 ГПК РФ.

Выслушав объяснения лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела, суд пришел к следующему.

В судебном заседании установлено, что 04.06.2011 года в 18 часов 00 минут на автодороге около д.17 по улице Колхозная п. Мурмино Рязанского муниципального района Рязанской области произошло ДТП с участием а/м Сузуки Гранд Витара, г/н [], под управлением его собственника [] В.Н., а/м Тойота Королла, г/н [] 62, принадлежащего [] И.А., а/м ВАЗ-11183, г/н [] 62, принадлежащего [] Т. ДТП произошло при следующих обстоятельствах: водитель [] В.Н., двигаясь на автомобиле Сузуки Гранд Витара, г/н [] 62, по автодороге совершил наезд на стоящий автомобиль Тойота Королла, г/н [] 62, который в результате удара столкнулся с припаркованным рядом автомобилем ВАЗ-11183, г/н [] 62. В результате ДТП автомобили истцов получили механические повреждения.

[] В.Н. с места ДТП скрылся, за что постановлением Рязанского районного суда г. Рязани от 30.06.2012г. он был привлечен к административной ответственности по ч.2 ст. 12.27 КоАП РФ и ему было назначено административное наказание в виде административного ареста сроком на 1 сут.

В суде ответчик [] В.Н. не отрицал факт совершения наезда на автомобиль Тойота Королла, при этом пояснил, что на другой автомобиль он наезд не совершал. Место ДТП он покинул, поскольку испугался выбежавших из домов людей, которые начали на него кричать. Столкновение с автомобилем ВАЗ-11183, г/н [] 62, произошло тогда, когда мужчины на данном автомобиле начали его преследовать.

Доводы ответчика [] В.Н. не могут быть приняты судом во внимание, поскольку заключением судебной экспертизы № 8 от 13.04.2012г., проведение которой было поручено ЭУ «Рязанский центр экспертизы», установлено, что а/м ВАЗ-11183, г/н [] 62, мог получить повреждения левого переднего крыла от контакта с правым передним крылом а/м Тойота Королла, г/н [] 62.

Кроме того, то обстоятельство, что в результате того, что ответчик совершил наезд на стоящий автомобиль Тойота Королла, г/н [] 62, который в результате удара сместился и повредил припаркованный рядом автомобиль ВАЗ-11183, г/н [] 62, подтверждается показаниями допрошенных в судебном заседании свидетелей [] Л.М., [] Л.Т., [] Н.В., [] В.А.

Исходя из совокупности доказательств, в том числе схемы ДТП и административного материала, суд пришел к выводу о том, что [] В.Н. нарушил п. 2.5 и п. 10.1 ПДД РФ, в результате его противоправных действий автомобили истцов получили механические повреждения, в виду чего истцам причинен материальный вред.

Согласно справке о ДТП от 04.06.2012г. автомобилю Тойота Королла были причинены следующие механические повреждения: разбиты: лобовое стекло, передний бампер, передняя левая блок-фара, левая передняя блок-фара, деформация: капот, переднее левое крыло, правый передний подкрылок, правая передняя дверь, на капоте наслоение черной краски, разбит правый порог, имеются скрытые механические повреждения; автомобилю ВАЗ-11183 были причинены следующие механические повреждения: разбиты:

передний бампер, передняя правая блок-фара, деформация с нарушением ЛКП капота, переднего левого крыла, повреждены реснички на передней левой блок-фаре, деформирована решетка радиатора, возможны скрытые механические повреждения.

В соответствии со ст.1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Основанием наступления ответственности является вина причинителя вреда.

В соответствии с ч.1 ст. 1079 ГК РФ юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств, механизмов, электрической энергии высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов и т.п.; осуществление строительной и иной, связанной с нею деятельности и др.), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего.

В силу ч. 3 ст. 1079 ГК РФ вред, причиненный в результате взаимодействия источников повышенной опасности их владельцам, возмещается на общих основаниях, то есть при наличии вины (ст.1064 ГК РФ).

Согласно п. 1 ст. 935 ГК РФ законом на указанных в нем лиц может быть возложена обязанность страховать риск своей гражданской ответственности, которая может наступить вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц или нарушения договоров с другими лицами.

В соответствии со ст. 1 ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» страховым случаем является наступление гражданской ответственности страхователя, иных лиц, риск, которых застрахован по договору обязательного страхования, за причинение вреда жизни, здоровью и имуществу потерпевших при использовании транспортного средства, которое влечет за собой обязанность страховщика произвести выплату.

Причинителем истцам вреда является ответчик ██████████ В.Н. автогражданская ответственность которого на момент ДТП была застрахована в ОСАО «Ингосстрах», что подтверждается полисом серии ВВВ № 0160523311 обязательного страхования гражданской ответственности владельца ТС.

Истицы обратились в ОСАО «Ингосстрах» с заявлениями о выплате страхового возмещения, однако 19.08.2011 г. получили письменные отказы в выплате страхового возмещения со ссылкой на то, что не представлены документы по результатам дополнительной административной проверки.

И.А. и Т.Е. обратились в ООО «Эксперт» для определения стоимости восстановительного ремонта своих поврежденных автомобилей, специалистами которого был составлен отчет стоимости ремонта и размера восстановительных расходов поврежденного автомобиля № 09/11/27 от 14.09.2011г., при этом стоимость ремонта автомобиля Тойота Королла, г/н ██████████ 62, составила 220 775 руб. 50 коп., а с учетом износа – 112 678 руб. 50 коп.; согласно отчету № 09/11/26 от 14.09.2011г. стоимость восстановительного ремонта автомобиля ВАЗ-11183, г/н ██████████ 62, составила 46 031 руб. 60 коп., а с учетом износа – 38 198 руб. 99 коп.

ДТП произошло по вине водителя ██████████ В.Н., а потому у ответчика ОСАО «Ингосстрах» возникла обязанность по выплате страхового возмещения.

Согласно ст. 6 ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» к страховому риску по обязательному страхованию относится наступление гражданской ответственности по обязательствам, возникающим вследствие причинения жизни, здоровью или имуществу потерпевших при использовании транспортного средства на территории РФ, за исключением случаев возникновения ответственности вследствие, в частности: причинения морального вреда или возникновения обязанности по возмещению упущенной выгоды; обязанности владельца транспортного средства возместить вред, в части, превышающей размер ответственности,

предусмотренный главами 59 ГК РФ (в случае, если более высокий размер ответственности установлен федеральным законом или договором).

В силу п. 2 ст. 19 Федерального закона РФ от 25 апреля 2002 года № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» компенсационные выплаты устанавливаются в части возмещения вреда, причиненного имуществу нескольких потерпевших, в размере не более 160 тысяч рублей и не более 120 тысяч рублей при причинении вреда имуществу одного потерпевшего.

В соответствии с п. 2.1 ст. 12 ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» размер подлежащих возмещению убытков при причинении вреда имуществу потерпевшего определяется:

а) в случае полной гибели имущества потерпевшего - в размере действительной стоимости имущества на день наступления страхового случая. Под полной гибелью понимаются случаи, если ремонт поврежденного имущества невозможен либо стоимость ремонта поврежденного имущества равна его стоимости или превышает его стоимость на дату наступления страхового случая;

б) в случае повреждения имущества потерпевшего - в размере расходов, необходимых для приведения имущества в состояние, в котором оно находилось до момента наступления страхового случая.

Из заключения судебной экспертизы, проведенной ООО «Эксперт», № 07/12/43 от 23.07.2012г. следует, что рыночная стоимость автомобиля Тойота Королла, г/п [REDACTED] 62, на дату ДТП 04.06.2011г. составляет 121 690 руб., экспертом указано, что проведение восстановительного ремонта указанного автомобиля с учетом его рыночной цены нецелесообразно, поскольку стоимость ремонта превышает рыночную стоимость автомобиля.

Эксперт судом предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения, не доверять его заключению у суда не имеется оснований.

Учитывая то, что рыночная стоимость на дату ДТП 04.06.2011г. составляет 121 690 руб., при этом производство восстановительного ремонта автомобиля нецелесообразно, то в силу прямого указания закона размер страховой выплаты определяется в размере действительной стоимости имущества на день наступления страхового случая, то есть в сумме 121 690 руб., которая подлежит взысканию с ответчиков в пользу [REDACTED] И.А.

Также [REDACTED] И.А. были понесены расходы в сумме 2 500 руб. за составление отчета ООО «Эксперт», что подтверждается квитанцией в приеме платы № 09/11/27 от 09.09.2010г. и кассовым чеком от 09.09.2011г.

При таких обстоятельствах, с учетом того, что лимит ответственности страховщика по ОСАГО составляет 120 000 рублей, а также учитывая положения ст. 15, 1064, 1072, 1079 ГК РФ, суд пришел к выводу, что в пользу истицы [REDACTED] И.А. с ответчика ОСАО «Ингосстрах» подлежит взысканию - 120 000 руб., а с ответчика [REDACTED] Н.В. - 4 190 руб. (121 690 руб. + 2 500 руб. - 120 000 руб.).

При определении стоимости восстановительного ремонта автомобиля ВАЗ-11183, г/п [REDACTED] 62, суд исходит из представленного истицей [REDACTED] Т.Е. отчета об оценке ООО «Эксперт» № 09/11/26 от 14.09.2011г., согласно которому стоимость восстановительного ремонта автомобиля ВАЗ-11183 составила 46 031 руб. 60 коп., а с учетом износа - 38 198 руб. 99 коп.

Доказательств того, что стоимость восстановительного ремонта поврежденного автомобиля истицы [REDACTED] Т.Е. иная, ответчики суду не представили.

При этом из заключения судебной экспертизы № 8 от 13.04.2012г., выполненной ЭУ «Рязанский центр экспертизы», и пояснений допрошенного в судебном заседании эксперта Кокеткина Л.Ю. следует, что повреждения на переднем бампере автомобиля ВАЗ-11183 не могли быть образованы при указанных истцами обстоятельствах в результате контакта с автомобилем Тойота Королла.

Согласно заключению судебной экспертизы, проведенной ООО «Эксперт», № 07/12/43 от 23.07.2012г. стоимость восстановительного ремонта переднего бампера

автомобиля ВАЗ-11183, г/н [REDACTED] 62, составляет с учетом износа 5 715 руб. 46 коп., именно данная сумма подлежит вычету при определении стоимости восстановительного ремонта поврежденного автомобиля истицы [REDACTED] Т.Е.

Кроме того, [REDACTED] Т.Е. понесла расходы в сумме 1 500 руб. за составление отчета ООО «Эксперт», что подтверждается квитанцией в приеме платы № 09/11/26 от 09.09.2010г. и кассовым чеком от 09.09.2011г.

При таких обстоятельствах в пользу истицы [REDACTED] Т.Е. с ответчика ОСАО «Ингосстрах» подлежит взысканию – 33 983 руб. 53 коп. (38 198 руб. 99 коп. – 5 715 руб. 46 коп. + 1 500 руб.).

Исковые требования к ответчику [REDACTED] В.Н. в остальной части суд находит необоснованными и не подлежащими удовлетворению, поскольку возмещение потерпевшему реального ущерба не может осуществляться путем взыскания денежных сумм, превышающих стоимость поврежденного имущества, либо стоимости работ по приведению этого имущества в состояние, существовавшее на момент причинения вреда. В случае взыскания стоимости восстановительного ремонта без учета износа, потерпевший получает за счет причинителя вреда улучшение своего имущества без оснований, установленных законом.

Защита прав истца посредством полного возмещения, предполагающая право потерпевшего на выбор способа возмещения вреда, должна обеспечивать восстановление нарушенного права потерпевшего, но не приводить к неосновательному обогащению последнего (ст. 15, 1082 ГК РФ).

Истица [REDACTED] И.А. при подаче иска оплатила государственную пошлину в размере 5 407 руб. 75 коп., что подтверждается квитанцией об оплате от 04.10.2011г., истица [REDACTED] Т.Е. оплатила государственную пошлину в размере 1 580 руб. 95 коп.

Данные расходы, с учетом государственной пошлины 3 683 руб. 80 коп. и 1 219 руб. 51 коп., в силу ст. 98 ГПК РФ подлежат возмещению за счет ответчиков пропорционально взыскиваемым суммам.

Таким образом, в пользу истицы [REDACTED] И.А. подлежат возмещению судебные расходы: с ОСАО «Ингосстрах» - 3 559 руб. 66 коп. (3 683 руб. 80 коп. x 96,63%), а с [REDACTED] В.Н. – 124 руб. 14 коп. (3 683 руб. 80 коп. x 3,37%); в пользу истицы [REDACTED] Т.Е. с ОСАО «Ингосстрах» подлежат возмещению судебные расходы в сумме 1 219 руб. 51 коп.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194 - 198 ГПК РФ, суд
РЕШИЛ:

Исковые требования [REDACTED] Ирины Анатольевны и [REDACTED] Татьяны Евгеньевны к ОСАО «Ингосстрах» и [REDACTED] Валерию Николаевичу о взыскании страховой выплаты и ущерба, причиненного ДТП, - удовлетворить частично.

Взыскать в пользу [REDACTED] Ирины Анатольевны с ответчика ОСАО «Ингосстрах» в счет страхового возмещения - 120 000 рублей и 3 559 руб. 66 коп. – расходы по оплате государственной пошлины и с ответчика [REDACTED] Валерия Николаевича возмещение ущерба в сумме 4190 рублей и 124 руб. 14 коп. – расходы по оплате государственной пошлины, в удовлетворении остальной части исковых требований – отказать.

Взыскать в пользу [REDACTED] Татьяны Евгеньевны с ответчика ОСАО «Ингосстрах» в счет страхового возмещения - 33 983 руб. 53 коп. и 1219 руб. 15 коп. - расходы по оплате государственной пошлины, в удовлетворении исковых требований в остальной части и к ответчику [REDACTED] Валерию Николаевичу – отказать.

Решение может быть обжаловано в Рязанский областной суд через Советский районный суд г. Рязани в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья – подпись. Копия верна. Судья



Синякова Г.А.
Синякова Г.А.