Дело №2-2190/12

Р Е Ш Е Н И Е
Именем Российской Федерации

г. Рязань 03 сентября 2012 года

Судья Советского районного суда г.Рязани Осипова Т.В.,
при секретаре Гусевой К.В.,
с участием представителя истца [redacted] – Гришина П.В., действующего на основании доверенности,
рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении суда дело по иску [redacted] к [redacted] о взыскании денежных средств по договору займа и неустойки за просрочку исполнения денежного обязательства,

Установил:

[redacted] обратился в суд с иском к [redacted] о взыскании денежных средств по договору займа и неустойки за просрочку исполнения денежного обязательства, мотивируя тем, что 23.05.2012 года [redacted] взял у него в долг денежную сумму в размере 60 000 руб., которую обязался вернуть в срок до 05 июня 2012 года. По условиям договора, закрепленным в долговой расписке, составленной [redacted] собственноручно, [redacted] обязался компенсировать ему неустойку в размере 5% от заемной суммы за каждый день просрочки возврата суммы займа. В связи с тем, что к указанному сроку в расписке сроку он не возвратил денежную сумм и до настоящего времени уклоняется от исполнения принятого на себя денежного обязательства, просил взыскать с [redacted] в свою пользу сумму основного долга по договору займа в размере 60 000 руб., неустойку в размере 132 000 руб., а также расходы по оплате госпошлины в размере 5 040 руб.

В судебном заседании представитель истца Гришин П.В. исковые требования поддержал по основаниям, изложенным в исковом заявлении.

Истец [redacted], извещенный о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание не явился, просил рассмотреть дело в его отсутствие.

Ответчик [redacted]. извещался о месте и времени рассмотрения надлежащим образом по месту жительства и регистрации – г. Рязань, ул.[redacted], д.[redacted], кв.[redacted]. Повестки, направленные в адрес ответчика вернулись с отметкой Почты России «истечение срока хранения», телеграмма, направленная в адрес ответчика вернулась с отметкой Рязанского филиала ОАО «ЦентрТелеком» о том, что адресат [redacted] по извещению за телеграммой не является.

Суд приходит к выводу о том, что ответчик, получивший извещение о необходимости получения телеграммы, не явился в почтовое отделение,

таким образом, отказался от получения судебного извещения, а следовательно, в силу ст. 117 ГПК РФ, он считается извещенным о времени о месте судебного разбирательства надлежащим образом.

На основании п.4 ст. 167 ГПК РФ дело рассмотрено в отсутствие [redacted]

Суд, выслушав объяснения представителя истца, исследовав материалы дела, приходит к следующему.

В соответствии со ст.807 ГК РФ по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества. Договор займа между гражданами на сумму, превышающую не менее чем в десять раз установленный законом минимальный размер оплаты труда, должен быть заключен в письменной форме; в подтверждение договора займа и его условий может быть представлена расписка заемщика, удостоверяющая передачу ему займодавцем определенной денежной суммы (ст.808 ГК РФ).

Согласно ч.1 ст.810 ГК РФ, заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

В судебном заседании установлено, что 23 мая 2012 года между [redacted] и [redacted]. был заключен договор займа, по условиям которого [redacted]. взял взаймы у [redacted] денежную сумму в размере 60 000 руб. с условием возврата в срок до 05.06.2012 г., что подтверждается распиской [redacted] от 23.05.2012 г., подлинник которой имеется в материалах дела.

В соответствии со ст.309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона.

Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допустим, за исключением случаев, предусмотренных законом (ст.310 ГК РФ).

Как установлено в судебном заседании, [redacted] в установленный срок и до настоящего времени взятые на себя обязательства по возврату [redacted] денежных средств не исполнил, что подтверждается наличием у [redacted] на руках подлинника расписки от 23.05.2012 года.

Доказательств уважительности причин неисполнения взятых на себя обязательств (отсутствие вины) ответчик суду не представил.

Таким образом, с [redacted] в пользу [redacted] подлежит взысканию сумма долга в размере 60 000 руб.

Согласно ч.1 ст. 329 ГК РФ исполнение обязательств может обеспечиваться, в том числе, неустойкой.

В соответствии с ч.1 ст.330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или

ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

По условиям договора, заключенного между [redacted] и [redacted], последний обязался компенсировать [redacted] неустойку в размере 5% от заемной суммы за каждый день просрочки возврата суммы займа

При таких обстоятельствах суд находит подлежащими удовлетворению исковые требования [redacted] о взыскании с [redacted] в его пользу неустойки за нарушение сроков исполнения обязательств по договору за период с 06 июня 2012 года по 20 июля 2012 года.

Представленный истцом расчет неустойки за нарушение срока исполнения обязательств по договору займа проверен судом и не оспорен ответчиком.

Однако, в силу ст. 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе ее уменьшить.

Учитывая обстоятельства дела, размер задолженности [redacted] перед истцом, сроки нарушения обязательства, суд считает возможным уменьшить размер подлежащей взысканию с [redacted] в пользу [redacted] неустойки до 80 000 рублей.

В соответствии со ст.98 ГПК РФ с ответчика [redacted] в пользу истца подлежат взысканию расходы по оплате госпошлины в размере 4 000 руб.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 194-199 ГПК РФ, судья

Р Е Ш И Л:

Исковые требования [redacted] удовлетворить частично.

Взыскать с [redacted] в пользу [redacted] сумму основного долга по договору займа в размере 60 000 рублей, неустойку в размере 80 000 руб., судебные расходы в размере 4 000 рублей, а всего - 144 000 рублей.

В удовлетворении остальной части исковых требований [redacted] отказать.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в судебную коллегию по гражданским делам Рязанского областного суда через Советский районный суд г. Рязани в течение одного месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Судья – (подпись).
Копия верна. Судья Т.В. Осипова

СОВЕТСКИЙ РАЙОННЫЙ СУД Г.РЯЗАНИ • ОГРН 1026200960114